

CONCESSIONI AUTOSTRADALI LOMBARDE S.p.A.

*** **

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DEL PROGETTO DEFINITIVO, DEL PROGETTO ESECUTIVO E DEL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE DELLA VARIANTE ALLA S.P. EX S.S. N. 236 “GOITese” IN COMUNE DI GOITO.

*** **

VERBALE DI GARA – 3ª SEDUTA DEL 14 APRILE 2022

Atti UFF-G-S0122_GOI-03

*** **

L’anno **2022**, il giorno **14** del mese di **aprile**, alle ore **9:30** in Milano, la Commissione giudicatrice (di seguito anche la “Commissione”) per la procedura in epigrafe, giusto atto di nomina dell’Amministratore Delegato di Concessioni Autostradali Lombarde S.p.A. del 5 aprile 2022 (Prot. CAL-U-2022-00328) composta dai seguenti membri:

- Ing. Gian Paolo Rossetti, in qualità di Presidente;
- Ing. Giovanni Pennacchio, in qualità di Componente;
- Ing. Elisabetta Scattolini, in qualità di Componente;

riepiloga le attività svolte nei giorni 8 aprile 2022 (ore 10:00 – 13:00), 12 aprile 2022 (ore 10:00 – 13:00 e 14:30 – 17:30), 13 aprile 2022 (ore 14:30 – 17:30), ai sensi dell’art. 22.1 del Disciplinare di gara, relativamente alla valutazione delle Buste Tecniche e all’assegnazione dei relativi punteggi per le offerte tecniche, mediante l’applicazione dei criteri, delle formule e dei principi indicati dall’art. 19 del Disciplinare di gara e nella *lex specialis* di gara.

1. La Commissione con riferimento alla verifica della documentazione contenuta nella Busta Tecnica pervenuta dal concorrente *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Società Iniziative Nazionali Autostradali – S.I.N.A. S.p.A.** e mandanti **SITECO S.r.l.** e **Dottor Raimondo Prosperi**, rileva quanto segue.

Per quanto attiene al **criterio di valutazione (A) “Professionalità e adeguatezza dell’offerta”**, il concorrente ha prodotto una relazione tecnico illustrativa con la descrizione dei seguenti servizi, ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità di realizzare la prestazione richiesta, sotto il profilo tecnico, e qualificabili affini all’oggetto dell’affidamento:

- 1) Progettazione Preliminare della Pedemontana Piemontese
- 2) Progettazione Definitiva e SIA Collegamento autostradale A33 Asti – Cuneo Tronco II Lotto 6
- 3) Progettazione Esecutiva della Variante di Bernate Ticino (A4 TO-MI).

La documentazione allegata dal concorrente comprova l’esecuzione di ognuno dei servizi sopra indicati e la presenza dei sub-elementi richiesti nei criteri di valutazione da A.1 ad A.4 di cui all’art. 19.1 del Disciplinare di gara.

Sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione di cui all’art. 19.1 del Disciplinare di gara, limitatamente al **criterio di valutazione (A) “Professionalità e adeguatezza dell’offerta”** la

Commissione attribuisce al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Società Iniziative Nazionali Autostradali – S.I.N.A. S.p.A.** il **punteggio qualitativo PQ_A di 35,00 PUNTI**, come risultante dalla tabella allegata (Allegato 1).

Per quanto attiene al **criterio di valutazione (B)** “*Caratteristiche metodologiche dell’offerta*”, vista la relazione tecnico illustrativa prodotta dal concorrente, sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione di cui all’art. 19.1 del Disciplinare di gara, la Commissione attribuisce al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Società Iniziative Nazionali Autostradali – S.I.N.A. S.p.A.** il **punteggio qualitativo PQ_B di 17,87 PUNTI**, come risultante dalla tabella allegata (Allegato 1).

Per quanto attiene al **criterio di valutazione (C)** “*Professionalità e caratteristiche metodologiche dell’offerta con riferimento al Building Information Modelling (BIM)*”, vista l’offerta di Gestione Informativa (oGI) prodotta dal concorrente, sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione di cui all’art. 19.1 del Disciplinare di gara, la Commissione attribuisce al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Società Iniziative Nazionali Autostradali – S.I.N.A. S.p.A.** il **punteggio qualitativo PQ_C di 7,00 PUNTI**, come risultante dalla tabella allegata (Allegato 1).

Complessivamente, con riferimento all’offerta tecnica del costituendo raggruppamento temporaneo con mandataria **Società Iniziative Nazionali Autostradali – S.I.N.A. S.p.A.** la Commissione attribuisce il **punteggio qualitativo totale PQ_{TOT} di 59,87 PUNTI**, superiore alla soglia di **sbarramento**, pari a 35 punti.

2. La Commissione con riferimento alla verifica della documentazione contenuta nella Busta Tecnica pervenuta dal concorrente *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.** e mandanti **PINI GROUP S.r.l;** **SYSTEMATICA S.r.l.** e **LAND Italia S.r.l.**, rileva quanto segue.

Per quanto attiene al **criterio di valutazione (A)** “*Professionalità e adeguatezza dell’offerta*”, il concorrente ha prodotto una relazione tecnico illustrativa con la descrizione dei seguenti servizi, ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità di realizzare la prestazione richiesta, sotto il profilo tecnico, e qualificabili affini all’oggetto dell’affidamento:

- 1) Autostrada A4: tratto Nuovo Ponte sul Fiume Tagliamento - Gonars, nuovo Svincolo di Palmanova e Variante SS 352 - 1° lotto
- 2) Autostrada A4 Quarto d’Altino (progr. km 10+950) - San Donà di Piave (prog. Km 26+500)
- 3) Autostrada Valdastico A31 nord, 1° lotto.

La documentazione allegata dal concorrente comprova l’esecuzione di ognuno dei servizi sopra indicati, ma non comprova integralmente la presenza dei sub-elementi richiesti nei criteri di valutazione da A.1 ad A.4 di cui all’art. 19.1 del Disciplinare di gara.

Sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione, di cui all’art. 19.1 del Disciplinare di gara, limitatamente al **criterio di valutazione (A)** “*Professionalità e adeguatezza dell’offerta*” la

Commissione attribuisce al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.** il **punteggio qualitativo PQ_A di 33,00 PUNTI**, come risultante dalla tabella allegata (Allegato 2).

Per quanto attiene al **criterio di valutazione (B)** “*Caratteristiche metodologiche dell’offerta*”, vista la relazione tecnico illustrativa prodotta dal concorrente, sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione, di cui all’art. 19.1 del Disciplinare di gara, la Commissione attribuisce al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.** il **punteggio qualitativo PQ_B di 15,53 PUNTI**, come risultante dalla tabella allegata (Allegato 2).

Per quanto attiene al **criterio di valutazione (C)** “*Professionalità e caratteristiche metodologiche dell’offerta con riferimento al Building Information Modelling (BIM)*”, vista l’offerta di Gestione Informativa (oGI) prodotta dal concorrente, sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione, di cui all’art. 19.1 del Disciplinare di gara, la Commissione attribuisce al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.** il **punteggio qualitativo PQ_C di 4,00 PUNTI**, come risultante dalla tabella allegata (Allegato 2).

Complessivamente, con riferimento all’offerta tecnica del *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.** la Commissione attribuisce il **punteggio qualitativo totale PQ_{TOT} di 52,53 PUNTI**, superiore alla soglia di sbarramento, pari a 35 punti.

3. La Commissione con riferimento alla verifica della documentazione contenuta nella Busta Tecnica pervenuta dal concorrente *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **G.E. GRANDA ENGINEERING S.r.l.** e mandanti **MILANO SERRAVALLE ENGINEERING S.r.l.**, **Dott. Geol. Luca Bertino**; **BONA 1958 S.r.l.** ed il **Dott. Ing. Francesco Giordano**, rileva quanto segue.

Per quanto attiene al **criterio di valutazione (A)** “*Professionalità e adeguatezza dell’offerta*”, il concorrente ha prodotto una relazione tecnico illustrativa con la descrizione dei seguenti servizi, ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità di realizzare la prestazione richiesta, sotto il profilo tecnico, e qualificabili affini all’oggetto dell’affidamento:

- 1) SR 229 Completamento variante di Omegna (BI)
- 2) Variante abitato di Imperia lungo la S.S.1 bis
- 3) Realizzazione nuova autostazione Castelnuovo del Garda e viabilità ordinaria e autostradale.

La documentazione allegata dal concorrente comprova l’esecuzione dei servizi 1 e 3 sopra indicati, ma, con riferimento ai suddetti servizi, non comprova integralmente la presenza dei sub-elementi richiesti nei criteri di valutazione da A.1 ad A.4 di cui all’art. 19.1 del Disciplinare di gara.

Sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione, di cui all’art. 19.1 del Disciplinare di gara, limitatamente al **criterio di valutazione (A)** “*Professionalità e adeguatezza dell’offerta*” la

Commissione attribuisce al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **G.E. GRANDA ENGINEERING S.r.l.** il **punteggio qualitativo PQ_A di 22,00 PUNTI**, come risultante dalla tabella allegata (Allegato 3).

Per quanto attiene al **criterio di valutazione (B)** "*Caratteristiche metodologiche dell'offerta*", vista la relazione tecnico illustrativa prodotta dal concorrente, sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione, di cui all'art. 19.1 del Disciplinare di gara, la Commissione attribuisce al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **G.E. GRANDA ENGINEERING S.r.l.** il **punteggio qualitativo PQ_B di 8,33 PUNTI**, come risultante dalla tabella allegata (Allegato 3).

Per quanto attiene al **criterio di valutazione (C)** "*Professionalità e caratteristiche metodologiche dell'offerta con riferimento al Building Information Modelling (BIM)*", vista l'offerta di Gestione Informativa (oGI) prodotta dal concorrente, sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione, di cui all'art. 19.1 del Disciplinare di gara, la Commissione attribuisce al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **G.E. GRANDA ENGINEERING S.r.l.** il **punteggio qualitativo PQ_C di 9,33 PUNTI**, come risultante dalla tabella allegata (Allegato 3).

Complessivamente, con riferimento all'offerta tecnica del *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **G.E. GRANDA ENGINEERING S.r.l.** la Commissione attribuisce il **punteggio qualitativo totale PQ_{TOT} di 39,67 PUNTI**, superiore alla soglia di sbarramento, pari a 35 punti.

4. La Commissione con riferimento alla verifica della documentazione contenuta nella Busta Tecnica pervenuta dal concorrente *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **PRO ITER GROUP CONSORZIO STABILE** e mandanti **ERRE.VI.A. RICERCA VIABILITÀ AMBIENTE S.R.L.** e **Policreo Società di progettazione S.r.l.**, rileva quanto segue.

Per quanto attiene al **criterio di valutazione (A)** "*Professionalità e adeguatezza dell'offerta*", il concorrente ha prodotto una relazione tecnico illustrativa con la descrizione dei seguenti servizi, ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità di realizzare la prestazione richiesta, sotto il profilo tecnico, e qualificabili affini all'oggetto dell'affidamento:

- 1) Variante alla S.P. "Padana Superiore" e del relativo ponte di attraversamento del Fiume Adda
- 2) Sistema di accesso all'area EXPO 2015 Nuovo collegamento tra la Tangenziale Ovest A50 e l'Autostrada A8
- 3) Affidamento in concessione della progettazione, della riqualificazione funzionale ad autostrada e della gestione del raccordo autostradale Ferrara- Porto Garibaldi.

La documentazione allegata dal concorrente comprova l'esecuzione di ognuno dei servizi sopra indicati e la presenza dei sub-elementi richiesti nei criteri di valutazione da A.1 ad A.4 di cui all'art. 19.1 del Disciplinare di gara.

Sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione, di cui all'art. 19.1 del Disciplinare di gara, limitatamente al **criterio di valutazione (A)** "*Professionalità e adeguatezza dell'offerta*" la

Commissione attribuisce al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **PRO ITER GROUP CONSORZIO STABILE** il **punteggio qualitativo PQ_A di 35,00 PUNTI**, come risultante dalla tabella allegata (Allegato 4).

Per quanto attiene al **criterio di valutazione (B)** "*Caratteristiche metodologiche dell'offerta*", vista la relazione tecnico illustrativa prodotta dal concorrente, sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione, di cui all'art. 19.1 del Disciplinare di gara, la Commissione attribuisce al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **PRO ITER GROUP CONSORZIO STABILE** il **punteggio qualitativo PQ_B di 21,67 PUNTI**, come risultante dalla tabella allegata (Allegato 4).

Per quanto attiene al **criterio di valutazione (C)** "*Professionalità e caratteristiche metodologiche dell'offerta con riferimento al Building Information Modelling (BIM)*", vista l'offerta di Gestione Informativa (oGI) prodotta dal concorrente, sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione, di cui all'art. 19.1 del Disciplinare di gara, la Commissione attribuisce al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **PRO ITER GROUP CONSORZIO STABILE** il **punteggio qualitativo PQ_C di 9,00 PUNTI**, come risultante dalla tabella allegata (Allegato 4).

Complessivamente, con riferimento all'offerta tecnica del costituendo raggruppamento temporaneo con mandataria **PRO ITER GROUP CONSORZIO STABILE** la Commissione attribuisce il **punteggio qualitativo totale PQ_{TOT} di 65,67 PUNTI, superiore alla soglia di sbarramento, pari a 35 punti.**

5. La Commissione con riferimento alla verifica della documentazione contenuta nella Busta Tecnica pervenuta dal concorrente *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **BONIFICA S.p.A** e mandanti **Enser S.r.l.; Stigea S.r.l.u. e Ante Quem S.r.l.**, rileva quanto segue.

Per quanto attiene al **criterio di valutazione (A)** "*Professionalità e adeguatezza dell'offerta*", il concorrente ha prodotto una relazione tecnico illustrativa con la descrizione dei seguenti servizi, ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità di realizzare la prestazione richiesta, sotto il profilo tecnico, e qualificabili affini all'oggetto dell'affidamento:

- 1) Autostrada regionale Cispadana: aggiornamento progetto definitivo a seguito delle prescrizioni del decreto VIA del 25/07/2017 e progettazione nuova configurazione interconnessione con A13
- 2) Lavori di costruzione della Variante alla S.S. n. 42 - del Tonale e della Mendola - progetto nel tratto compreso tra i comuni di Albano S. Alessandro e Trescore Balneario
- 3) Collegamento stradale tra il bivio di Pesche, al Km 181+500 della S.S. 17 ed il lotto I della S.S. V. Isernia- Castel di Sangro.

La documentazione allegata dal concorrente comprova l'esecuzione di ognuno dei servizi sopra indicati, ma non comprova integralmente la presenza dei sub-elementi richiesti nei criteri di valutazione da A.1 ad A.4 di cui all'art. 19.1 del Disciplinare di gara.

Sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione, di cui all'art. 19.1 del Disciplinare di gara, limitatamente al **criterio di valutazione (A) "Professionalità e adeguatezza dell'offerta"** la Commissione attribuisce al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **BONIFICA S.p.A.** il **punteggio qualitativo PQ_A di 31,00 PUNTI**, come risultante dalla tabella allegata (Allegato 5).

Per quanto attiene al **criterio di valutazione (B) "Caratteristiche metodologiche dell'offerta"**, vista la relazione tecnico illustrativa prodotta dal concorrente, sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione, di cui all'art. 19.1 del Disciplinare di gara, la Commissione attribuisce al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **BONIFICA S.p.A.** il **punteggio qualitativo PQ_B di 15,00 PUNTI**, come risultante dalla tabella allegata (Allegato 5).

Per quanto attiene al **criterio di valutazione (C) "Professionalità e caratteristiche metodologiche dell'offerta con riferimento al Building Information Modelling (BIM)"**, vista l'offerta di Gestione Informativa (oGI) prodotta dal concorrente, sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione, di cui all'art. 19.1 del Disciplinare di gara, la Commissione attribuisce al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **BONIFICA S.p.A.** il **punteggio qualitativo PQ_C di 7,00 PUNTI**, come risultante dalla tabella allegata (Allegato 5).

Complessivamente, con riferimento all'offerta tecnica del *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **BONIFICA S.p.A.** la Commissione attribuisce il **punteggio qualitativo totale PQ_{TOT} di 53,00 PUNTI, superiore alla soglia di sbarramento**, pari a 35 punti.

Concluse le suddette operazioni, la Commissione dà atto che **tutti i concorrenti hanno conseguito un punteggio qualitativo totale PQ_{TOT} superiore alla soglia di sbarramento**, pari a 35 punti.

Pertanto, il Presidente della Commissione dà atto che la Commissione giudicatrice, in una successiva seduta riservata telematica, procederà all'apertura delle Buste Economiche presentate dai concorrenti ammessi, e ai successivi adempimenti previsti dalla *lex specialis* di gara.

La seduta riservata viene dichiarata chiusa alle ore **10:00**.

Milano, 14 aprile 2022

Allegati:

- 1) *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria S.I.N.A. S.p.A. – calcolo punteggio qualitativo criteri (A), (B), (C);
- 2) *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria 3TI PROGETTI ITALIA - INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.– calcolo punteggio qualitativo criteri (A), (B), (C);

- 3) *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria G.E. GRANDA ENGINEERING S.r.l. – calcolo punteggio qualitativo criteri (A), (B), (C);
- 4) *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria PRO ITER GROUP CONSORZIO STABILE – calcolo punteggio qualitativo criteri (A), (B), (C);
- 5) *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria BONIFICA S.p.A.– calcolo punteggio qualitativo criteri (A), (B), (C).

Il Presidente della Commissione

Ing. Gian Paolo Rossetti

_____(omissis)_____

Il Componente della Commissione

Ing. Giovanni Pennacchio

_____(omissis)_____

Il Componente della Commissione

Ing. Elisabetta Scattolini

_____(omissis)_____

*L'originale dei documenti sottoscritti in forma autografa o digitale è depositato in custodia presso la
Segreteria Generale di CAL S.p.A.*

Procedura aperta per l'affidamento del servizio di redazione del Progetto di Fattibilità Tecnica ed Economica, del Progetto Definitivo, del Progetto Esecutivo e del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione della Variante alla S.P. ex S.S. n. 236 "Goitese" in Comune di Goito

CONCORRENTE:	S.I.N.A. S.p.A. (mandataria), SITECO S.r.l. e DOTTOR RAIMONDO PROSPERI (mandanti)									
COMMISSIONE:	ROSSETTI (Pres.), PENNACCHIO, SCATTOLINI									
DATA DI COMPILAZIONE:	13/04/2022									
CRITERIO DI VALUTAZIONE	SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTEGGIO MASSIMO		PUNTI D	PUNTI T	VALUTAZIONE COMMISSARIO 1	VALUTAZIONE COMMISSARIO 2	VALUTAZIONE COMMISSARIO 3	VALUTAZIONE COMMISSIONE
A. PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	A.1	Grado di attinenza dei servizi presentati all'oggetto dell'affidamento, con riferimento alla tipologia di intervento oggetto di progettazione	14	di cui:	A.1 (i) per presenza di viadotti stradali su aste fluviali con luci pari ad almeno 70 metri	-	7	7	7	7,00
					A.1 (ii) per presenza di ponti stradali con struttura in acciaio	-	4	4	4	4,00
					A.1 (iii) per presenza prevalente di strade in ambito extraurbano di categoria pari o superiore a C1 (ex D.M. 05/11/2001)	-	3	3	3	3,00
	A.2	Grado di attinenza dei servizi presentati all'oggetto dell'affidamento, con riferimento al livello di progettazione	12	di cui:	A.2 (i) per sviluppo del servizio a livello di PFTE / Progettazione preliminare	-	3	3	3	3,00
					A.2 (ii) per sviluppo del servizio a livello di Progettazione Definitiva	-	3	3	3	3,00
					A.2 (iii) per sviluppo di uno Studio di Impatto ambientale	-	3	3	3	3,00
					A.2 (iv) per sviluppo del servizio a livello di Progettazione Esecutiva	-	3	3	3	3,00
	A.3	Grado di attinenza dei servizi presentati all'oggetto dell'affidamento con riferimento alle problematiche di inserimento ambientale delle opere	6	di cui:	A.3 (i) per inserimento dell'intervento oggetto di progettazione in contesto di parco o area naturale protetta	-	4	4	4	4,00
					A.3 (ii) per inserimento dell'intervento oggetto di progettazione in un contesto o comunque in prossimità di una preesistenza di particolare pregio storico o architettonico	-	2	2	2	2,00
	A.4	Grado di attinenza dei servizi presentati all'oggetto dell'affidamento con riferimento alla compatibilizzazione delle opere con il sistema dei vincoli territoriali	3	di cui:	A.4 (i) per inserimento dell'intervento in prossimità di aste fluviali principali	-	3	3	3	3,00
PUNTEGGIO QUALITATIVO CRITERIO A (PQ _A)										35,00
B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	B.1	Modalità di indagine delle alternative progettuali	9		9	-	0,8	0,8	0,8	7,20
	B.2	Metodologie di svolgimento dell'attività progettuale e di coordinamento con la Stazione Appaltante	8		8	-	0,8	0,6	0,6	5,33
	B.3	Composizione del gruppo di lavoro offerto anche in relazione all'eventuale presenza di risorse specialistiche	8		8	-	0,8	0,6	0,6	5,33
PUNTEGGIO QUALITATIVO CRITERIO B (PQ _B)										17,87
C. PROFESSIONALITA' E CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA CON RIFERIMENTO AL BUILDING INFORMATION MODELING (BIM)	C.1	Utilizzo di metodologie BIM per progetti di infrastrutture viarie	5		5	-	0,6	0,6	0,8	3,33
	C.2	Rispondenza dell'oS a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante nel Capitolato Informativo	5		5	-	0,8	0,6	0,8	3,67
PUNTEGGIO QUALITATIVO CRITERIO C (PQ _C)										7,00
PUNTEGGIO COMPLESSIVO RELATIVO AI CRITERI QUALITATIVI PQ _{TOT}										59,87

1	59,87
2	#RIF!
3	#RIF!
4	#RIF!
5	#RIF!

10

20