

CONCESSIONI AUTOSTRADALI LOMBARDE S.p.A.

*** **

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DEL PROGETTO DEFINITIVO, DEL PROGETTO ESECUTIVO E DEL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE DELLA VARIANTE ALLA S.P. EX S.S. N. 236 “GOITese” IN COMUNE DI GOITO.

*** **

VERBALE DI GARA – 4ª SEDUTA DEL 20 APRILE 2022

Atti UFF-G-S0122_GOI-04

*** **

L’anno **2022**, il giorno **20** del mese di **aprile**, alle ore **10:05** in Milano, la Commissione giudicatrice (di seguito anche la “Commissione”) per la procedura in epigrafe, giusto atto di nomina dell’Amministratore Delegato di Concessioni Autostradali Lombarde S.p.A. del 4 aprile 2022 (Prot. CAL-U-2022-00328) composta dai seguenti membri:

- i. Ing. Gian Paolo Rossetti, in qualità di Presidente;
- ii. Ing. Giovanni Pennacchio, in qualità di Componente;
- iii. Ing. Elisabetta Scattolini, in qualità di Componente;

procede in seduta riservata telematica all’apertura delle Buste Economiche relative alla procedura in epigrafe.

È presente altresì personale dell’Ufficio Gare e Contratti di Concessioni Autostradali Lombarde S.p.A., a supporto della Commissione per lo svolgimento delle attività sulla piattaforma telematica Sintel.

Il Presidente della Commissione apre la seduta e dà atto che, nella seduta odierna, la Commissione giudicatrice procederà ai seguenti adempimenti:

- a)** riepilogherà il punteggio qualitativo (PQ) assegnato a ciascun concorrente ammesso;
- b)** aprirà la Busta (“sblocco”) della Busta Economica, presentata dai soli concorrenti ammessi, dando atto del ribasso percentuale offerto nel Campo Offerta economica e della riduzione percentuale di tempo offerta dai concorrenti ammessi;
- c)** attribuirà il punteggio relativo all’Offerta Tempo e all’Offerta Economica, secondo quanto previsto agli artt. 19.3 e 19.4 del Disciplinare di gara;
- d)** calolerà il punteggio totale (Ptot) e procederà alla formazione della graduatoria delle offerte secondo quanto previsto all’art. 19.4 del Disciplinare di gara;
- e)** essendo il numero delle offerte ammesse superiore a 3, procederà al calcolo della soglia di anomalia di cui all’art. 97, comma 3 del Codice, in modalità “offline” – extra piattaforma;
- f)** qualora individui offerte che superano la soglia di anomalia, ne darà comunicazione al RUP;
- g)** rimetterà gli atti al RUP per i successivi adempimenti.

Il Presidente della Commissione dà atto che, a seguito della valutazione delle offerte tecniche di ciascun concorrente, tutti i concorrenti sono stati ammessi alla successiva fase della procedura di gara

in quanto hanno conseguito un punteggio relativo all'offerta tecnica superiore alla soglia di sbarramento, pari a 35 (trentacinque) punti.

A) Il Presidente dà quindi lettura del **Punteggio Qualitativo totale (PQ_{TOT})** assegnato a ciascun concorrente ammesso:

1. al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Società Iniziative Nazionali Autostradali – S.I.N.A. S.p.A.** e mandanti **SITECO S.r.l.** e **Dottor Raimondo Prosperi** è stato assegnato un **Punteggio Qualitativo totale (PQ_{TOT})** pari a **59,87 punti** di cui:

- i. per il criterio **(A) Professionalità e adeguatezza dell'offerta: 35,00 punti;**
- ii. per il criterio **(B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta: 17,87 punti;**
- iii. per il criterio **(C) "Professionalità e caratteristiche metodologiche dell'offerta con riferimento al Building Information Modelling (BIM)": 7,00 punti;**

2. al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.** e mandanti **PINI GROUP S.r.l;** **SYSTEMATICA S.r.l.** e **LAND Italia S.r.l** è stato assegnato un **Punteggio Qualitativo totale (PQ_{TOT})** pari a **52,53 punti** di cui:

- i. per il criterio **(A) Professionalità e adeguatezza dell'offerta: 33,00 punti;**
- ii. per il criterio **(B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta: 15,53 punti;**
- iii. per il criterio **(C) "Professionalità e caratteristiche metodologiche dell'offerta con riferimento al Building Information Modelling (BIM)": 4,00 punti;**

3. al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **G.E. GRANDA ENGINEERING S.r.l.** e mandanti **MILANO SERRAVALLE ENGINEERING S.r.l.,** **Dott. Geol. Luca Bertino;** **BONA 1958 S.r.l.** ed il **Dott. Ing. Francesco Giordano** è stato assegnato un **Punteggio Qualitativo totale (PQ_{TOT})** pari a **39,67 punti** di cui:

- i. per il criterio **(A) Professionalità e adeguatezza dell'offerta: 22,00 punti;**
- ii. per il criterio **(B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta: 8,33 punti;**
- iii. per il criterio **(C) "Professionalità e caratteristiche metodologiche dell'offerta con riferimento al Building Information Modelling (BIM)": 9,33 punti.**

Al riguardo la Commissione dà atto del refuso materiale relativo al calcolo del Punteggio Qualitativo totale (**PQ_{TOT}**) sopra indicato, dando atto che il **Punteggio Qualitativo totale (PQ_{TOT})** è pari a **39,66 punti** in luogo di 39,67 punti;

4. al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **PRO ITER GROUP CONSORZIO STABILE** e mandanti **ERRE.VI.A. RICERCA VIABILITÀ AMBIENTE S.R.L.** e **Policreo Società di progettazione S.r.l.** è stato assegnato un **Punteggio Qualitativo totale (PQ_{TOT})** pari a **65,67 punti** di cui:

- i. per il criterio **(A) Professionalità e adeguatezza dell'offerta: 35,00 punti;**
- ii. per il criterio **(B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta: 21,67 punti;**

- iii. per il criterio **(C)** *“Professionalità e caratteristiche metodologiche dell’offerta con riferimento al Building Information Modelling (BIM)”*: **9,00 punti**;

5. al costituendo raggruppamento temporaneo con mandataria **BONIFICA S.p.A.** e mandanti **Enser S.r.l.**; **Stigea S.r.l.u.** e **Ante Quem S.r.l.** è stato assegnato un **Punteggio Qualitativo totale (PQ_{TOT})** pari a **53,00 punti** di cui:

- i. per il criterio **(A)** *Professionalità e adeguatezza dell’offerta*: **31,00 punti**;
- ii. per il criterio **(B)** *Caratteristiche metodologiche dell’offerta*: **15,00 punti**;
- iii. per il criterio **(C)** *“Professionalità e caratteristiche metodologiche dell’offerta con riferimento al Building Information Modelling (BIM)”*: **7,00 punti**.

B) La Commissione procede all’apertura telematica delle “BUSTE ECONOMICHE” dei concorrenti ammessi, secondo l’ordine della piattaforma Sintel, ossia dal concorrente che ha ottenuto il maggior punteggio tecnico.

1. La Commissione procede all’apertura della Busta Economica pervenuta dal concorrente *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **PRO ITER GROUP CONSORZIO STABILE** e mandanti **ERRE.VI.A. RICERCA VIABILITÀ AMBIENTE S.R.L.** e **Policreo Società di progettazione S.r.l.** e dà atto che:

- i. nel campo *“Offerta economica”* il concorrente ha indicato una percentuale di ribasso rispetto all’importo posto a base di gara (ossia a Euro 870.000,00 pari all’importo stimato del Servizio 1) pari al **35,53% (trentacinque/53 percento)**;
- ii. nel campo *“Costi della sicurezza derivanti da interferenza”*, il concorrente ha indicato il valore **Euro 0,00**;
- iii. nel campo *“Offerta tempo”*, il concorrente ha indicato un valore percentuale unico in riduzione rispetto alle tempistiche massime di espletamento del Servizio 1 (pari a 165 giorni solari consecutivi) del: **10% (dieci percento)**.

2. La Commissione procede all’apertura della Busta Economica pervenuta dal concorrente *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Società Iniziative Nazionali Autostradali – S.I.N.A. S.p.A.** e mandanti **SITECO S.r.l.** e **Dottor Raimondo Prosperi** e dà atto che:

- i. nel campo *“Offerta economica”* il concorrente ha indicato una percentuale di ribasso rispetto all’importo posto a base di gara (ossia a Euro 870.000,00 pari all’importo stimato del Servizio 1) pari al **37,00% (trentasette percento)**;
- ii. nel campo *“Costi della sicurezza derivanti da interferenza”*, il concorrente ha indicato il valore **Euro 0,00**;
- iii. nel campo *“Offerta tempo”*, il concorrente ha indicato un valore percentuale unico in riduzione rispetto alle tempistiche massime di espletamento del Servizio 1 (pari a 165 giorni solari consecutivi) del: **10% (dieci percento)**.

3. La Commissione procede all'apertura della Busta Economica pervenuta dal concorrente *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **BONIFICA S.p.A** e mandanti **Enser S.r.l.; Stigea S.r.l.u. e Ante Quem S.r.l.** e dà atto che:
- nel campo "*Offerta economica*" il concorrente ha indicato una percentuale di ribasso rispetto all'importo posto a base di gara (ossia a Euro 870.000,00 pari all'importo stimato del Servizio 1) pari al **48,00% (quarantotto percento)**;
 - nel campo "*Costi della sicurezza derivanti da interferenza*", il concorrente ha indicato il valore **Euro 0,00**;
 - nel campo "*Offerta tempo*", il concorrente ha indicato un valore percentuale unico in riduzione rispetto alle tempistiche massime di espletamento del Servizio 1 (pari a 165 giorni solari consecutivi) del: **10% (dieci percento)**.
4. La Commissione procede all'apertura della Busta Economica pervenuta dal concorrente *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.** e mandanti **PINI GROUP S.r.l.; SYSTEMATICA S.r.l. e LAND Italia S.r.l.** e dà atto che:
- nel campo "*Offerta economica*" il concorrente ha indicato una percentuale di ribasso rispetto all'importo posto a base di gara (ossia a Euro 870.000,00 pari all'importo stimato del Servizio 1) pari al **45,23% (quarantacinque/23 percento)**;
 - nel campo "*Costi della sicurezza derivanti da interferenza*", il concorrente ha indicato il valore Euro 0,00;
 - nel campo "*Offerta tempo*", il concorrente ha indicato un valore percentuale unico in riduzione rispetto alle tempistiche massime di espletamento del Servizio 1 (pari a 165 giorni solari consecutivi) del: **10% (dieci percento)**.
5. La Commissione procede all'apertura della Busta Economica pervenuta dal concorrente *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **G.E. GRANDA ENGINEERING S.r.l.** e mandanti **MILANO SERRAVALLE ENGINEERING S.r.l., Dott. Geol. Luca Bertino; BONA 1958 S.r.l.** ed il **Dott. Ing. Francesco Giordano** e dà atto che:
- nel campo "*Offerta economica*" il concorrente ha indicato una percentuale di ribasso rispetto all'importo posto a base di gara (ossia a Euro 870.000,00 pari all'importo stimato del Servizio 1) pari al **21,99% (ventuno/99 percento)**;
 - nel campo "*Costi della sicurezza derivanti da interferenza*", il concorrente ha indicato il valore **Euro 0,00**;
 - nel campo "*Offerta tempo*", il concorrente ha indicato un valore percentuale unico in riduzione rispetto alle tempistiche massime di espletamento del Servizio 1 (pari a 165 giorni solari consecutivi) del: **10% (dieci percento)**.

C) La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo all'**Offerta Tempo (PT)** per ciascuna offerta ammessa, in applicazione del criterio di cui all'art. 19.4, punto 4) del Disciplinare di gara, ossia 1 (un) punto per ogni punto percentuale di riduzione offerta per il tempo di progettazione.

1. La Commissione attribuisce all'offerta tempo pervenuta dal *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **PRO ITER GROUP CONSORZIO STABILE** e mandanti **ERRE.VI.A. RICERCA VIABILITÀ AMBIENTE S.R.L.** e **Policreo Società di progettazione S.r.l.** il seguente punteggio relativo all'**Offerta Tempo (PT)**: **10,00 punti**.

2. La Commissione attribuisce all'offerta tempo pervenuta dal *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Società Iniziative Nazionali Autostradali – S.I.N.A. S.p.A.** e mandanti **SITECO S.r.l.** e **Dottor Raimondo Prosperì** il seguente punteggio relativo all'**Offerta Tempo (PT)**: **10,00 punti**.

3. La Commissione attribuisce all'offerta tempo pervenuta dal *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **BONIFICA S.p.A** e mandanti **Enser S.r.l.**; **Stigea S.r.l.u.** e **Ante Quem S.r.l.** il seguente punteggio relativo all'**Offerta Tempo (PT)**: **10,00 punti**.

4. La Commissione attribuisce all'offerta tempo pervenuta dal *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.** e mandanti **PINI GROUP S.r.l.**; **SYSTEMATICA S.r.l.** e **LAND Italia S.r.l.** il seguente punteggio relativo all'**Offerta Tempo (PT)**: **10,00 punti**.

5. La Commissione attribuisce all'offerta tempo pervenuta dal *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **G.E. GRANDA ENGINEERING S.r.l.** e mandanti **MILANO SERRAVALLE ENGINEERING S.r.l.**, **Dott. Geol. Luca Bertino**; **BONA 1958 S.r.l.** ed il **Dott. Ing. Francesco Giordano** **BONIFICA S.p.A** e mandanti **Enser S.r.l.**; **Stigea S.r.l.u.** e **Ante Quem S.r.l.** il seguente punteggio relativo all'**Offerta Tempo (PT)**: **10,00 punti**.

D) La Commissione procede all'attribuzione del **Punteggio Economico (PE)** per ciascuna offerta ammessa, in applicazione del criterio di cui agli artt. 19.3 e 19.4 punto 5) del Disciplinare di gara.

La Commissione dà atto che il **valore del parametro R_{MAX}** (ribasso percentuale dell'offerta più conveniente) è pari a **48,00% (quarantotto/00 per cento)**.

1. La Commissione attribuisce all'offerta economica pervenuta dal *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **PRO ITER GROUP CONSORZIO STABILE** e mandanti **ERRE.VI.A. RICERCA VIABILITÀ AMBIENTE S.R.L.** e **Policreo Società di progettazione S.r.l.** il seguente coefficiente **CE = $35,53/48 = 0,74$** .

Pertanto, al predetto operatore economico la Commissione attribuisce il seguente **Punteggio Economico (PE)**: **14,80 punti**.

2. La Commissione attribuisce all'offerta economica pervenuta dal *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Società Iniziative Nazionali Autostradali – S.I.N.A. S.p.A.** e mandanti **SITECO S.r.l.** e **Dottor Raimondo Prosperi** il seguente coefficiente $CE = 37,00/48,00 = 0,77$.

Pertanto, al predetto operatore economico la Commissione attribuisce il seguente **Punteggio Economico (PE): 15,40 punti**.

3. La Commissione attribuisce all'offerta economica pervenuta dal *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **BONIFICA S.p.A** e mandanti **Enser S.r.l.**; **Stigea S.r.l.u.** e **Ante Quem S.r.l.** il seguente coefficiente $CE = 48,00/48,00 = 1,00$.

Pertanto, al predetto operatore economico la Commissione attribuisce il seguente **Punteggio Economico (PE): 20,00 punti**.

4. La Commissione attribuisce all'offerta economica pervenuta dal *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.** e mandanti **PINI GROUP S.r.l.**; **SYSTEMATICA S.r.l.** e **LAND Italia S.r.l.** il seguente coefficiente $CE = 45,23/48,00 = 0,94$.

Pertanto, al predetto operatore economico la Commissione attribuisce il seguente **Punteggio Economico (PE): 18,80 punti**.

5. La Commissione attribuisce all'offerta economica pervenuta dal *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **G.E. GRANDA ENGINEERING S.r.l.** e mandanti **MILANO SERRAVALLE ENGINEERING S.r.l.**, **Dott. Geol. Luca Bertino**; **BONA 1958 S.r.l.** ed il **Dott. Ing. Francesco Giordano** il seguente coefficiente $CE = 21,99/48,00 = 0,46$.

Pertanto, al predetto operatore economico la Commissione attribuisce il seguente **Punteggio Economico (PE): 9,20 punti**.

E) La Commissione procede quindi, secondo quanto previsto dall'art. 19.4 punto 6) del Disciplinare di gara, al calcolo del **Punteggio Totale P_{TOT}** per ciascun concorrente, derivante dalla somma del Punteggio Qualitativo, del Punteggio relativo all'Offerta Tempo e del Punteggio Economico, come da tabella che segue:

Tabella 1

Concorrente	Punteggio Qualitativo	Punteggio Tempo	Punteggio Economico	Punteggio Totale
PRO ITER GROUP CONSORZIO STABILE in raggruppamento temporaneo con ERRE.VI.A. RICERCA VIABILITÀ AMBIENTE S.R.L. e Policreo Società di	65,67	10,00	14,80	90,47

progettazione S.r.l.				
Società Iniziative Nazionali Autostradali – S.I.N.A. S.p.A. in raggruppamento temporaneo con SITECO S.r.l. e Dottor Raimondo Prosperi	59,87	10,00	15,40	85,27
BONIFICA S.p.A. in raggruppamento temporaneo con Enser S.r.l.; Stigea S.r.l.u. e Ante Quem S.r.l.	53,00	10,00	20,00	83,00
3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A. in raggruppamento temporaneo con PINI GROUP S.r.l.; SYSTEMATICA S.r.l. e LAND Italia S.r.l.	52,53	10,00	18,80	81,33
G.E. GRANDA ENGINEERING S.r.l. in raggruppamento temporaneo con MILANO SERRAVALLE ENGINEERING S.r.l., Dott. Geol. Luca Bertino; BONA 1958 S.r.l. ed il Dott. Ing. Francesco Giordano	39,66	10,00	9,20	58,86

F) La Commissione procede quindi alla formazione della graduatoria delle offerte sulla base del **Punteggio Totale P_{TOT}** risultante dalla Tabella 1 di cui sopra:

Tabella 2

	Concorrente	Punteggio Totale
1.	<i>Costituendo raggruppamento temporaneo tra</i> PRO ITER GROUP CONSORZIO STABILE (mandataria) e ERRE.VI.A. RICERCA VIABILITÀ AMBIENTE S.R.L. e Policreo Società di progettazione S.r.l.	90,47
2.	<i>Costituendo raggruppamento temporaneo tra</i> Società Iniziative Nazionali Autostradali – S.I.N.A. S.p.A. (mandataria) e SITECO S.r.l. e Dottor Raimondo Prosperi	85,27

3.	Costituendo raggruppamento temporaneo tra BONIFICA S.p.A. (mandataria) e Enser S.r.l.; Stigea S.r.l.u. e Ante Quem S.r.l.	83,00
4.	Costituendo raggruppamento temporaneo tra 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A. (mandataria) e PINI GROUP S.r.l.; SYSTEMATICA S.r.l. e LAND Italia S.r.l.	81,33
5.	Costituendo raggruppamento temporaneo tra G.E. GRANDA ENGINEERING S.r.l. (mandataria) e MILANO SERRAVALLE ENGINEERING S.r.l., Dott. Geol. Luca Bertino; BONA 1958 S.r.l. ed il Dott. Ing. Francesco Giordano	58,86

G) La Commissione procede extrapiattaforma al calcolo della soglia di anomalia di cui all'art. 97, comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016, che risulta così determinata:

- quanto al **Punteggio Economico (PE)**: $(20 \times 4/5) = 16,00$ punti;
- quanto alla somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione (**Punteggio Qualitativo (PQ)** e **Punteggio relativo all'Offerta Tempo (PT)**): $(70+10=80 \times 4/5) = 64,00$ punti.

Tabella 3

Concorrente	Totale Punteggio Qualitativo e Punteggio Tempo	Punteggio Economico	Offerta sospetta di anomalia (SI/NO)
PRO ITER GROUP CONSORZIO STABILE in raggruppamento temporaneo con ERRE.VI.A. RICERCA VIABILITÀ AMBIENTE S.R.L. e Policreo Società di progettazione S.r.l.	75,67	14,80	NO
Società Iniziative Nazionali Autostradali – S.I.N.A. S.p.A. in raggruppamento temporaneo con SITECO S.r.l. e Dottor Raimondo Prosperi	69,87	15,40	NO
BONIFICA S.p.A. in raggruppamento temporaneo con Enser S.r.l.; Stigea S.r.l.u. e Ante Quem S.r.l.	63,00	20,00	NO

3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A. in raggruppamento temporaneo con PINI GROUP S.r.l.; SYSTEMATICA S.r.l. e LAND Italia S.r.l.	62,53	18,80	NO
G.E. GRANDA ENGINEERING S.r.l. in raggruppamento temporaneo con MILANO SERRAVALLE ENGINEERING S.r.l., Dott. Geol. Luca Bertino; BONA 1958 S.r.l. ed il Dott. Ing. Francesco Giordano	49,66	9,20	NO

La Commissione dà quindi atto che la migliore offerta in graduatoria, relativa al *costituendo* raggruppamento temporaneo composto da **PRO ITER GROUP CONSORZIO STABILE** (mandataria) in raggruppamento temporaneo con **ERRE.VI.A. RICERCA VIABILITÀ AMBIENTE S.R.L. e Policreo Società di progettazione S.r.l.** (mandanti), non risulta anomala e, pertanto, rimette gli atti al RUP per i successivi adempimenti di competenza.

La seduta riservata viene dichiarata chiusa alle ore **11:55**.

Milano, 20 aprile 2022

Il Presidente della Commissione

Ing. Gian Paolo Rossetti

*Documento informatico firmato digitalmente
ai sensi D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82*

Il Componente della Commissione

Ing. Giovanni Pennacchio

*Documento informatico firmato digitalmente
ai sensi D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82*

Il Componente della Commissione

Ing. Elisabetta Scattolini

_____ (omissis) _____

*L'originale dei documenti sottoscritti in forma autografa o digitale è depositato in custodia presso la
Segreteria Generale di CAL S.p.A.*